Volkstuinvereniging Linnaeus
Het boekje voor het 2e deel van de 98e algemene ledenvergadering
op zondag 21 september 2025
van 11.00 tot 13.00



De zaal is open vanaf 10.30 uur
Locatie: Verenigingsgebouw 't Trefpunt, Stammerlandweg 25, Amsterdam Z.O.

Agenda

1.	Opening	
2.	Vaststellen agenda	11.05
3.	Notulen 1e deel van de 98e ALV op 25 mei 2025	11.10
4.	Bestuursverkiezingen	11.20
5.	Financiën	11.25
	a) Voortgang 2025	
	b) Begroting 2026	
6.	Bespreking bijzondere ALV van 28 juni 2025	11.50
	a) Notulen 28 juni 2025	
	b) Nabespreking	
	c) Procedurele wijzigingen	
7.	Voorstel tot instellen Klachtencommissie	12.15
8.	Voorstellen wijzigingen huishoudelijk- ,tuin- en bouwreglementen	12.20
9.	Rondvraag	12.45
10.	Sluiting	12.55

3. Concept notulen van het eerste deel van de 98e Algemene Ledenvergadering van volkstuinvereniging Linnaeus op 25 mei 2025.

Aanwezig: 100 aanwezigen + 10 machtigingen; in totaal 110 stemgerechtigden.

1. Opening, toelichting op de agenda In memoriam

Voorzitter Tineke de Rijk opent om 11.00 uur de vergadering en vraagt wie voor het eerst aanwezig zijn: 3 tuinders steken hun hand op. Daarna stelt zij de leden van het bestuur voor: penningmeester Anita Wijnhard, algemeen bestuurslid Frank Ligtvoet en secretaris Wouter de Graaf.

2. In memoriam

Er volgt 1 minuut stilte voor tuinders die het afgelopen jaar overleden zijn.
Tineke geeft door dat kennisgeving van overlijden van tuinders in de nieuwsbrief alleen plaatsvindt als de familie daarmee instemt of om vraagt.

3. Notulen ALV 28 september 2024

Het verslag van de afgelopen vergadering wordt pagina voor pagina doorgenomen. Er kunnen ook vragen gesteld worden naar aanleiding van.
Pagina 2 - 10 niets.
Pagina 11: Peter Sluyters (P5): mist de opmerking van de taxatiecommissie in het verslag als reactie op mw. Goossens (M22) over missers van de taxatiecommissie. De opmerking was dat de taxatiecommissie een lijst met aanbevelingen had meegegeven na koop van dit huisje. Daar is binnen 3 maanden niet op gereageerd en ook waren de aanbevelingen niet opgevolgd. Mevrouw Goossens kwam daar pas na twee jaar op terug, dat is dus te laat.
Pagina 11: Theo Calis (D5): bij de rondvraag kwam de vraag aan de orde of de taxatie niet beter aan externe deskundigen uitbesteed kan worden. Dit is 5 jaar geleden uitgezocht. Toen is vastgesteld dat het beter is de taxaties door de vereniging te doen.
Als aanvulling geeft Tineke aan dat een externe taxateur ingewerkt zou kunnen worden en dat hij/zij dan volgens de reglementen van de tuin moet werken.
Er zijn geen verdere opmerkingen bij het verslag, waarmee het - met bovenstaande aanvullingen - is vastgesteld.

4. Mededelingen en ingekomen stukken

- Agendapunt 13: presentatie taxatiecommissie vervalt.
- Ankie Koning (D15) naar aanleiding van het symposium “Toekomst van de Diemerscheg” (het gebied waarin ons volkstuinpark ligt) op 24 mei 2025: er zijn plannen om een hoogspanningsstation te plaatsen in dit gebied. Zo’n station is ongeveer 25 ha groot, de omvang van ons park. Dat betekent een dubbele belasting van het gebied voor energie naast het plaatsen van windmolens. De aanwezige politieke partijen spraken zich daar kritisch over uit en wezen op de economische waarde van groene diversiteit.

Van bestuur:

- Tineke: bestuurslid Ria Geradts is eerder teruggetreden. Zij gaat zich nu richten op het digitaliseren van documenten en tekeningen en zich zo bezighouden met de ICT.
- Wouter: verzoekt mailberichten aan het bestuur te richten aan het emailadres info@volkstuin-linnaeus.nl en niet naar privé mail. Voor elke bestuurder komt er binnenkort een info@mailadres. Dit om vermenging van privé- en tuinmail te voorkomen.
- Tineke: in het ALV-boekje op p. 12 staan de portefeuilles van elke bestuurder vermeld. Bij de voorzitter moet de ‘redactie’ toegevoegd worden. Zij zit zelf ook in de redactie van het verenigingsblad.
- Margareth Moed (C1) vraagt wat KAM coördinator is? (bij portefeuille voorzitter)
  Tineke: KAM staat voor **K**waliteit, **A**rbo (of Arbeidsomstandigheden) en **M**ilieu. Binnen organisaties moet er iemand zijn die daarvoor verantwoordelijk is.

Voor de volkstuin zouden we ook graag een KAM coördinator willen hebben. Daar is nu nog niemand voor. Ankie Koning (D15) geeft hierbij aan dat voor het uitvoeren van de tuindienst iedereen opgeleid is volgens de veiligheidseisen.

- Tineke: Er is nu een conceptvoorstel m.b.t. de klachtencommissie met een advies van de ledenraad. In de ALV van septembervergadering komt dit aan de orde.

5. Secretarieel jaarverslag (zie p. 13 van het ALV-boekje)
Ankie Koning D15: Anita is in de septembervergadering *gekozen* als penningmeester; in het boekje staat 'benoemd'. Moet gewijzigd worden.
Babs Termars (K16): heeft een correctie bij 5.4 (Groen en Water): dat bestaat niet uit 3 tuinders, maar dat moet 3 'leden' zijn. Wouter merkt op dat het hier een verwijzing betreft naar het aantal leden in de commissie en niet naar die van lid of partner in de vereniging.
Tineke: p.16: Aanvulling bij punt 5.6 Communicatie: er is iemand bijgekomen die de communicatie verzorgd.
Tineke: p. 16 bij 5.8 Taxatiecommissie en verkoop: er zijn 13 huisjes verkocht, waarvan de helft aan mensen die minder dan een jaar ingeschreven stonden.
Jacqueline (G14): wil weten of er gevraagd wordt naar redenen van vertrek van de tuin.
Tineke: dat is meestal wel bekend en vindt vaak plaats ivm ziekte, overlijden of dat het huisje vanwege de leeftijd te veel wordt. Of men heeft het te druk met andere zaken. Ter aanvulling meldt het bestuur dat dit voorjaar de inschrijving weer openging en er 68 nieuwe kandidaat leden zijn ingeschreven. Er staan nu 168 kandidaat-leden op de lijst. De jongste is 22 en de oudste 74, de grootste groep is tussen 35 - 44 jaar oud. Er zijn begin dit jaar 3 voorlichtingsbijeenkomsten gehouden, omdat belangstellenden die eerst moeten volgen voordat zij zich kunnen inschrijven als kandidaat lid. In maart 2025 zijn 3 huisjes gekocht door mensen die net een maand lid waren. Maar er zijn ook kandidaat leden ingeschreven die wachten op dat ene specifieke huisje.
Renée van Mierlo (G11): wijst erop dat als je een huisje hebt, je vervolgens kunt doorstromen naar het eventuele droomhuisje dat je op het oog hebt.

6. Financieel jaarverslag 2024 (zie p. 18 van het ALV-boekje)
Penningmeester Anita licht dit verslag toe. Nadat eerder in 2024 werd gerekend met een tekort, is daar nu geen sprake meer van. Het uitstel van het baggeren in 2024 is daar een van de redenen voor. Mochten er vragen zijn over de financiën, dan kan men zich aanmelden voor het financieel spreekuur dat door haar gehouden wordt. (aangekondigd via de Nieuwsbrief)
Anita heeft bij het opstellen van het financieel jaarverslag hulp gekregen van Edwin Beintema en Johan Boor. Johan is geen lid meer van de kascommissie die nu bestaat uit 2 leden, Ariane Kamminga en Yvonne de Groot.
Peter Sluyters (P5) vraagt waarom de afschrijvingen omhoog zijn gegaan.
Anita: er zijn veel investeringen gedaan, die leiden tot hogere afschrijvingen.
Jan Visser (H7): de inkomsten zijn aanzienlijk gestegen in 2024: waaraan is dat te danken, aan de Klomp of het Trefpunt?
Anita: dat betreft hogere opbrengsten bij De Klomp en Het Trefpunt, waarvoor dank!
Theo Calis (D5): vraagt hoe het kan dat de brutomarge van De Klomp en Het Trefpunt zo'n groot verschil geeft met voorgaande jaren. Daarnaast is er een dotatie van € 1000 in het Bomenfonds met uiteindelijk een negatief saldo. Ook vraagt hij wat de reden is voor € 20.000 reservering.
Anita: De inkomsten in het Bomenfonds moeten nog nagekeken worden. (Inmiddels is bekend dat er €150 voor het Bomenfonds is binnengekomen.)
Edwin Beintema (S8): licht toe dat in 2023 € 5000 is gestort in het Bomenfonds ter compensatie van ontbreken van herplant over eerdere jaren. Daarna is er niet meer gekeken naar inkomsten en uitgaven in het Bomenfonds. De €20.000 reservering is voor onderhoud terrein, met name voor onderhoud paden.
Wouter: het geld is gereserveerd voor de aanschaf van grit, dat enorm duur is.

Theo Calis: wijst op het belang van het Bomenfonds: de gemeente Amsterdam wil dat er een structureel fonds bestaat voor bomen.
Tineke constateert dat er verder geen vragen meer zijn en dat het financieel jaarverslag deel 1 voldoende is besproken. In de zaal wordt geapplaudisseerd als waardering voor de penningmeester en de financiële commissie die in een 1,5 jaar tijd een groot verschil heeft kunnen maken in de kwaliteit van onze boekhouding en het financieel beheer.

7. Volledige begroting 2025 (p. 23 van het ALV-boekje)
Er zijn over de begroting 2025 verder geen vragen. De begroting 2026 komt in de ALV van september 2025 aan de orde.

8. Verslag kascommissie (p. 25 van het ALV-boekje)
Er wordt gestemd over het financieel verslag:
Uitslag stemming: 108 voor, 2 onthoudingen (2 wit).

9. Decharge van het bestuur .
De Algemene Ledenvergadering verleent het bestuur decharge voor het gevoerde financiële beleid over 2024

10. Verslag Ledenraad (p. 25 van het ALV-boekje)
Yola Houtenbos (R6) licht toe: elk vak heeft weer een vakvertegenwoordiger. Albatros heeft er nu 2, op Havik is Sharon Esveld opnieuw vakvertegenwoordiger geworden en Yola neemt Leeuwerik erbij. Zij vindt het enorm leuk om vakvertegenwoordiger te zijn. Wat doet de Ledenraad? Het bestaat uit alle vakvertegenwoordigers. Tijdens het seizoen zijn er maandelijkse vergaderingen van in ieder geval een kerngroep van 5 mensen die zich bezighouden met allerhande zaken alsook het (onge-)vraagde advieswerk aan het bestuur; de andere vakvertegenwoordigers kunnen aansluiten wanneer zij willen. De Ledenraad vertegenwoordigt de tuinders als leden: zij houdt bij wat er leeft op de tuin, is verantwoordelijk voor het beheer van het complex, het uitschrijven van boetes, de uitvoering van de tuindienst samen met G&W, het controleren van het onderhoud van de tuinen. Dat laatste geldt niet meer voor alle tuinen, alleen de zorgtuinen. De vakvertegenwoordigers geven tuinen door waar zorgen over bestaan en die worden door een tuincontrole groep bezocht.
Er is een procedure voor als een tuin niet goed onderhouden wordt. (NB: van zorgtuin kan men probleem tuin worden en valt dan onder het bestuur).Een belangrijke taak van de ledenraad is de organisatie van de tuindiensten. Dat is belangrijk, omdat de Gemeente Amsterdam zich steeds meer terugtrekt van het onderhoud van het complex. Als tuinders niet komen opdagen of zich niet afmelden voor de tuindienst, dan belt/mailt de vakvertegenwoordiger die persoon en vraagt wanneer de tuindienst wordt ingehaald. Als de tuindienst voortdurend gemist wordt, volgt een boete. In 2024 is aangenomen dat tuinders in de leeftijd van 67 - 72 4 tuindiensten per jaar doen. Met deze tuinders is begin april 2025 een bijeenkomst belegd waar een goede opkomst was van tuinders in die leeftijdsgroep. Sommige tuinders willen de 4 tuindiensten doen; anderen sluiten zich aan bij een commissie of bij een bepaald project.
Wouter geeft aan dat de uitvoering van de tuindienst besproken zal worden op de ALV in september. Het zal dan onder meer gaan over besluiten rond de partnerdienst.

11. Bekrachtigen samenstelling ledenraad en kascommissie (zie p. 26 van het ALV-boekje)
Stemming bekrachtiging samenstelling Ledenraad: 110 voor.
Samenstelling Kascommissie:
Jan Visser (H7): wil weten waarom het ieder jaar dezelfde personen zijn. Waarom wordt het niet meer afgewisseld met steeds een ander persoon erbij.
Wouter licht toe: Johan Boor (B1) is eruit gegaan, Yvonne de Groot (B21) heeft hem vervangen. Tineke Geurts heeft zich als kandidaat teruggetrokken, terwijl Ariane Kamminga (F24) is gebleven. Zij

hebben nu ervaring opgebouwd. Het zou goed zijn als zij in deze samenstelling ook de financiën van 2025 beoordelen. Vanaf 2026 kan dan in september 2025 gerouleerd worden met telkens 1 lid.
Stemming: 110 voor.

12. Vaststellen tarieven (zie p. 27 van het ALV-boekje)
Wouter: de informatie over de tarieven is ter kennisgeving. Er wordt nu niet over gestemd, maar in september. Dan gaat het over de tarieven voor het jaar erop (2026).
Theo Calis (D5): heeft een vraag over g): tarieven voor bomenkap. Ziet graag meer gespecificeerd wat klein, middel en groot is.
Arnaud Lam (C9) van de Bomencommissie: er is geprobeerd een groep te vormen in de vereniging die helpt met kappen. Dat is niet gelukt. Vandaar deze tarieven. Een omschrijving geven van de grootte van een boom is lastig. Want een boom kan over de sloot hangen of tegen een pergola staan. Voor geen enkele boom is een prijs van tevoren vast te stellen. Het inhuren van bedrijven is lastig, omdat zwaar materieel het terrein niet op mag. Vandaar deze tussenoplossing.
Wouter: de drie genoemde bedragen zijn richtprijzen. De Bomencommissie licht de prijs toe nadat de boom is bezichtigd.
José Otte (K3) van de Bomencommissie: in het overzicht mist de boete voor illegale kap van €150,00; die boetes komen ten goede aan het Bomenfonds. Dat is voor onderhoud van bomen en bomen die in het openbaar groen worden geplant.
Wouter: wijst erop dat er ook een boete volgt wanneer er niet wordt herplant. Na illegale kap moet ook herplant worden.
Jager (G1): vraagt of je zelf een boom mag kappen.
Wouter: dat hangt af van de stamomtrek van een boom. Als je daar twijfel over hebt, kun je een boomadvies aanvragen bij de Bomencommissie. Een kleine boom mag je zelf weghalen.
Jager (G1): vraagt of de Bomencommissie adviseert of je een boom wel mag kappen.
Arnaud (C9): het kappen van bomen mag alleen tijdens een bepaalde periode: van 15 november tot 1 maart. Het is niet het gehele jaar toegestaan. Voor toestemming tot het kappen van bomen hebben we begin dit jaar een Omgevingsvergunning verkregen van de Gemeente Amsterdam. De Gemeente Amsterdam houdt het bestand van bomen goed bij. Met behulp van drones worden bomen binnen de gemeentegrens in kaart gebracht.
Naam (N 20): als je zelf een boom hebt geplant, mag je die dan later zelf weghalen?
Wouter: nee, je mag niet zomaar een boom weghalen. Er is een bomenverordening om de natuur in stand te houden
Henk-Jan van Schaijk (K11); wil graag weten wat verschil is tussen een kleine en grote boom.
Jose Otte (K3): in de bomenverordening van de gemeente staat dat wanneer een boom op 130 cm hoogte een stamomtrek heeft van 31 cm, dat dan een kapvergunning nodig is. Op de website staat in de rubriek ‘Voor onze leden’ bij ‘Alles over bomen’ informatie over de bomenverordening in het boekje ‘Houden van bomen op je volkstuin’ en een advieslijst met kleine bomen. Bij het planten van een boom in je tuin moet je erop te letten wat voor boom het is en hoe groot deze kan worden.
Monique Holman (D20): geldt een kapvergunning ook voor dode bomen?
Arnaud Lam (C 9): ja. In de wetgeving wordt een boom omschreven als een ‘houtig opstaand gewas’. Daar valt een dode boom ook onder. Dode bomen hebben een functie voor insecten en andere beesten. Het is goed om die te laten staan. De inspecteur van de gemeente Amsterdam, die elk jaar een ronde over het terrein loopt om de bomen te bekijken, weet altijd precies waar de dode bomen staan.
Wouter: ontving onlangs een mail over twee dode bomen in het openbaar groen. Als een dode boom omvalt, kan dat een risico zijn voor voorbijgangers of het huisje. Dan kan de Bomencommissie gevraagd worden om advies. De uitkomst kan zijn om een dode boom te laten staan, om te zorgen voor een natuurlijk afstervingsproces, als dat geen gevaar oplevert voor de omgeving.
Jan Kraanen (K1): geeft aan dat hij die mail heeft gestuurd: het gaat om 2 bomen in het openbaar groen. Eén boom hangt half in zijn tuin.

Een andere dode boom kan omvallen en daarover maakt hij zich zorgen. Hij heeft contact opgenomen met gemeente op advies van de commissie, maar de gemeente heeft niets gedaan. Bij Geelgors staat ook een dode boom in het openbaar groen. De bomencommissie gaat kijken. Het bestuur gaat met bomencommissie in gesprek hoe het zo in te richten dat leden niet zelf met de gemeente contact op te nemen

13. Presentatie taxatie commissie deel 2 (zie p. 27 van het ALV-boekje)
Vervalt als agendapunt.

14. Stand van zaken onderhandelingen gemeente (zie p. 27 van het ALV-boekje)
Frank Ligtvoet licht toe: bij de vorige ALV was er een notitie met een overzicht vanaf 2022 tot 2024. De notitie in het ALV-boekje van 2025 start vanaf dat punt. Met ingang van 2026 zou een nieuwe huurovereenkomst ingaan, maar die is er nog niet. Wensen vanuit de zelfstandige volkstuinen en de Bond, die afwijken van het eerdere collegebesluit (uit 2021), worden nu voorgelegd aan de wethouder, want er ontbreekt nog te veel om een handtekening onder de nieuwe huurovereenkomst te zetten. Het gaat dan met name om het op te richten beheerfonds. Dat is een solidariteitsfonds van 42 volkstuinen in Amsterdam met een verdeelsleutel qua financiering: tuinen met veel openbaar groen krijgen meer uit dit fonds dan andere. Elk tuincomplex stort het daarvoor bestemde deel van de contributie in het Beheerfonds. Via een verdeelsleutel wordt een deel terugontvangen. Bij de uitgaven en begrotingen van G&W wordt er nu expliciet rekening gehouden met dat wat t.l.v het beheerfonds gebracht kan worden. De begroting voorheen op een € 15.000, maar dat gaat naar een begroting van zeker 50.000. In 2026 wordt er gestart met deze wijze van begroten.
Wouter: op basis van Meer Jaren Onderhoud Plan (MJOP) wordt nu elk jaar een begroting opgesteld voor het onderhoud. Daarvoor is een overzicht gemaakt van de kosten die we elk jaar maken. Op de jaarlijkse begroting dient elk jaar in september een akkoord te komen van de ALV. Komend jaar 2026 zal het beheerfonds nog niet ingaan, maar we anticiperen daarop wel. Vandaar de meerjarenbegroting van G&W.

15. Royement(en) (p. 29 van het ALV-boekje)
Tineke: er worden 2 royementen aangekondigd, maar die worden nu niet behandeld. Nadere informatie volgt. Tuinder R1 heeft aangegeven schriftelijk in beroep te gaan en zich te willen verweren. Na ontvangst van het beroep heeft het bestuur 4 weken de tijd voor het uitroepen van een ALV waar de leden beslissen over het royement. (NB: voor bekrachtiging van het royement is tweederde meerderheid van het aantal uitgebrachte stemmen vereist).
Van de Tuinder N11 is nog niet vernomen of hij in beroep zal gaan. De deadline is 10 juni 2025.
Peter Sluyter (P5): het royement R1 betreft de voorzitter van de taxatiecommissie. Hij vraagt om zorgvuldigheid in de uitvoering van het voorstel. Het is een bijzondere situatie die veel emoties oproept.
Tineke: Het bestuur heeft de verantwoordelijkheid te beargumenteren wat de redenen zijn voor het royement. In de bekendmaking van de stukken c.q. het totale dossier is de kernvraag wat openbaar kan worden gemaakt i.v.m. privacy tuinder. Om deze reden overweegt het bestuur het ter inzage leggen van het dossier R 1 zodat leden zich onder strenge voorwaarden en toezicht kunnen informeren.
Peter Sluyter (P5): vraagt zich af of het royement van R1 op zo korte termijn doorgang kan vinden. Er moet voldoende tijd zijn om de redenen tot je te nemen.
Wouter: alle tuinders krijgen de tijd om zich op hun besluit voor te bereiden binnen de tijd die onze statuten ons voorschrijven. De voorbereiding en opzet van de (extra) ALV moet nog afgestemd worden met onze juridisch adviseur en gecommuniceerd worden met de leden Maar dat kan pas nadat een of twee beroepsschriften door het bestuur ontvangen zijn.

I. Kolokow (F15): voegt toe dat het bestuur in deze het reglement moet volgen; de leden hebben het recht om het woord erover te voeren.
Babs Termars (K16): geeft aan dat in aanloop naar het voorstel tot royement veel commissies bij de besluitvorming geraadpleegd zijn. Het is gegaan volgens de reglementen en statuten. Het besluit moet ook tegemoetkomen aan de mensen die op dat vak een tuin hebben.
Ineke Slebos (M 17): vertelt dat zij als oud-vakvertegenwoordiger heeft ervaren dat het lastig is besluiten te nemen als je met en voor vrijwilligers werkt. Daarnaast kan emotionele binding een rol spelen. Zij is betrokken bij de voorlichting aan kandidaat leden en ook tijdens die bijeenkomsten geven ze aan dat tuinders zich dienen te houden aan de regels en statuten.
Tineke de Rijk: de Ledenraad adviseert niet negatief. Bij het uitgewerkte (procedure-)voorstel van het bestuur zal de Ledenraad betrokken worden.
Ingrid Bakker (Reiger 2): bij een ingelaste vergadering van de ALV moet 66% van de leden aanwezig zijn. Dit is niet juist. Het gaat om 66% van het aantal uitgebrachte stemmen in deze ALV
L. Joordens (N2): vraagt hoe de stemming zal plaatsvinden. Dit zal gaan met stembriefjes omdat het over personen gaat en anonimiteit gewaarborgd moet worden.
Christie Jonge Poerink (P5): geeft aan dat het nemen van zo'n besluit veel emoties kan oproepen. Dat baart haar zorgen.
Bea Irik (P3): vraagt of de datum van de extra ALV zo snel mogelijk bekend kan worden gemaakt.
Wouter: dat kan pas na ontvangst van het beroepschrift.

16. Wijzigingen huishoudelijk-, tuin- en bouwreglement (zie p. 29 van het ALV-boekje)
Het eerste is A. Voorgenomen wijzigingen tuinreglement art 17c (bamboeverbod)
Tineke: Op de ALV van sept 2024 is hierover een voorstel aangenomen, maar een lid heeft een aangepast voorstel ingediend.
José Otte (K3): wijst erop dat pol-vormige bamboe op termijn kan gaan woekeren.
Wouter: Ons dringend advies is dat mensen geen bamboe planten in de tuin. Mocht je bamboe hebben, vraag advies over afbakening of verwijdering.
Stemming: 21 rood en 37 wit: = opgeteld 58; groen: 52. Het voorstel is hiermee niet aangenomen.

Cis van Dooren (K 4): geeft toelichting op haar stem: ik heb wit gestemd, want ik weet niet waarvoor ik moet stemmen.
Wouter: in het huidige voorstel wordt aangegeven dat bamboe die woekert afgebakend moet worden of in potten gezet, terwijl bamboe die pollen maakt kan blijven staan. Deze bamboe moet goed verzorgd worden, zo nodig gesnoeid, en er moet opgelet worden dat het niet gaat woekeren.
Ineke Sleebos (M17): wil toelichting waarom we tegen dit voorstel zouden moeten stemmen daar ze die indruk krijgt vanuit de commissies met kennis van zaken.
Margareth Moed (C1): heeft een aantal jaren terug met de Bomencommissie met tuinder Parmentier (kenner van bamboe) een ronde over het terrein gemaakt. Hij heeft laten zien dat woekerende bamboe alle kanten kan opgroeien. Niet-woekerende bamboe groeit in een pol, maar woekert echter ook. We moeten bamboe beheersen. Als bamboe eenmaal aan de groei gaat, is het niet te stuiten. Dat is de achtergrond van het bamboe-protocol. Een punt van aandacht is dat een tuin met woekerende bamboe niet verkoopbaar scheen te zijn. Daardoor ontstond veel onrust. Wouter licht toe dat een tuin dan misschien wel verkoopbaar is maar een potentiële eigenaar zich wellicht wel 2 x bedenkt. Het is immers een risico. Zowel op het mogelijke werk wat het gaat geven en daarbij de kosten voor verwijderen mochten we in de toekomst het wel reglementair verbieden omdat het schadelijk is voor onze flora. Daarom zo belangrijk als we als vereniging gezamenlijk optrekken en ons inspannen om bamboe te verwijderen of te beheren (bovengronds)
Monique Holman (D20): heeft 20 jaar geleden bamboe geplant, omdat ze dat heel mooi vond. De bamboe is gaan woekeren, ook naar de buren toe. Zij hebben de bamboe met ondersteuning verwijderd. Het heeft zeker € 1000 gekost om de bamboe eruit te krijgen.

Nu moeten ze voortdurend loeren naar elk sprietje. Ze hebben ondersteuning van de buren hierbij. Haar advies: doe het niet. Plant geen bamboe.
Jager (G1): ik ben 55 jaar lid: ik heb 40 jaar geleden bamboe in mijn tuin gezet. Sindsdien is het 18 cm in breedte gegroeid. Het hoeft niet altijd uit de hand te lopen.
Renate Nollen (D 23) van G&W: het probleem met niet-woekerende bamboe is dat die uiteindelijk wel *"kan"* gaan woekeren. Je weet alleen niet wanneer. Na 50 jaar kan deze zich opeens gaan verspreiden. Belangrijk is dat tuinders elkaar ondersteunen als het mis gaat.
Tineke: Geeft aan dat aan het voorstel toegevoegd moet worden dat mensen bij verwijdering van bamboe geholpen worden. Zij legt voor om het huidige voorstel in te trekken.
Wouter: geeft aan dat er na de vorige ALV een oproep voor ondersteuning is gedaan in een nieuwsbrief, maar dat niemand heeft gereageerd.

Omdat verschillende aanwezigen aangeven het toch niet scherp te hebben zal het voorstel opnieuw bekeken worden en eventueel ingediend worden op de ALV van september 2025.

Het volgende voorstel betreft B huishoudelijk reglement art 27.e: de tarieven voor de borg (zie p. 30 van het ALV-boekje).
Tineke: op de ALV in sept 2024 is er een verhoging van het bedrag vastgesteld voor de borg die ingehouden wordt bij verkoop van het huisje voor verborgen gebreken. Dat bedrag kan binnen 3 maanden aan de koper worden uitgekeerd als verborgen gebreken gemeld worden. Zo niet dan ontvangt de verkoper het gehele bedrag. Het voorstel is nu om dit een percentage te laten zijn van de verkoopprijs in plaats van een vast bedrag. Recentelijk is namelijk gebleken dat een bedrag van € 2.000 veel te weinig was voor herstel van de gebreken. Het voorstel is om 30% van de verkoopprijs van de opstallen in te houden.
Sandra (F8): heeft een vraag over de periode van 3 maanden na de verkoop. Wordt er rekening gehouden met de maand dat je het huisje koopt? Als je het begin november koopt, ben je er daarna een paar maanden niet. Je begint in het voorjaar met verbeteringen en dan kan het opduiken.
Wouter geeft aan dat het niet wenselijk is om zo laat nog huisjes te verkopen en dat te willen voorkomen. Daarbij hebben we wel steeds zachte(re) winters waarin wel wat gedaan kan worden aan het huisje. Het blijft dus 3 maanden ongeacht de periode in het jaar.
Peter Sluyters (P5): die 30 % betreft de prijs van het huisje; niet van de tuin. Het gaat om de gewaardeerde opstallen. Daarmee kun je wel aan de slag in de wintermaanden.
Ineke Slebos (M 17): Stel dat je een huisje koopt voor € 6000, dan krijg je minder dan bij een vast bedrag. Bij een verkoopprijs van € 6000, is de borg € 2000 bij een percentage van 30%. .
Peter Sluyters (P5): geeft aan dat het voorstel op een op verschillende berekeningen is gebaseerd.
Jan Oomkes (E8): hoe kan een nieuwe eigenaar binnen 3 maanden wel beoordelen dat er verborgen gebreken zijn als de taxatiecommissie die al heeft gemist?
Peter Sluyters (P5): Wouter. Dat kan als men daar actief naar op zoek gaat of gaat opknappen en delen verwijdert. Iets wat uiteraard niet door het verkopende lid wordt gedaan in aanloop naar de verkoop.
Peter Sluyters (P5) er zijn allerlei discussies over hoe verborgen gebreken boven tafel komen Via een luik kan na aankoop iets zichtbaar worden waar eerst niet goed oog voor was. De nieuwe eigenaar kan de vloer wel opentrekken en dan zicht hebben op de steunbalken.
Het voorstel wordt in stemming gebracht.
Uitslag stemming: 6 wit; geen rood. Het is met ruime meerderheid aangenomen.

Het volgende voorstel betreft *C Het aanvullen van art. 5. 1 van het huishoudelijk reglement over de plaats waar kandidaatsleden vandaan moeten komen*
Nu staat in het reglement dat dit Amsterdam en omgeving is. In de praktijk werd daarbij de norm van binnen een straal van 35 km rond Amsterdam voor gehanteerd. Het is van belang om dit nu verder te specificeren. Wouter licht toe dat het gaat om mensen die zich vanaf nu (in 2025) inschrijven.

Peter Sluyters (P5): vult aan dat het niets zegt over de woonomgeving van de huidige leden.
Wouter geeft aan dat de statuten/reglementen daar ook niets over zeggen. Alleen voor inschrijving als kandidaat-lid en bij aankoop van het huisje dient iemand hieraan te voldoen.
Desiree Paauw (C12): benadrukt dat kandidaat leden die reeds ingeschreven staan, ingeschreven moeten kunnen blijven bij dit voorstel.
Yola Houtenbos (Reiger 6): merkt op dat Amstelveen niet opgenomen is.
Stemming: 7 wit en 7 rood; aangenomen.

Het voorstel voor wijziging betreft D. Huishoudelijk reglement artikel 7: Overige bepalingen rond aan- en verkoop (zie p. 31 van het ALV-boekje)
Dit voorstel is ingediend door een lid. Voorgesteld wordt dat tuinder bij verkoop van het huisje het kandidaat-lidmaatschapsnummer mag behouden wat bij de aankoop daarvan had en voor een nader te bepalen periode als hij/zij dat wil. Dan kan men sneller in aanmerking komen voor weer een ander huisje. Het bestuur geeft een negatief stemadvies.
Toelichting indiener van het voorstel Marleen Luyten (O1): het eerste deel van de toelichting ontbreekt in de ALV-stukken: er kunnen zich omstandigheden voordoen in het leven van een tuinder dat er problemen zijn met het onderhouden van de tuin. De tuinder is dan genoodzaakt onvrijwillig afstand te doen van de tuin. Het kan zijn dat het daarna weer beter gaat en dat de voormalige tuinder weer een huisje wil kopen. Dan staat zij/hij echter weer onderaan de kandidatenlijst, terwijl er graag op kortere termijn weer getuinierd wil worden. Vandaar het verzoek om een uitzondering voor degenen die net oud-tuinder geworden zijn te maken en hen het oude nummer terug te geven.
Tineke: geeft aan dat zij als bestuur bereid zijn om naar uitzonderingen kijken.
Marleen (O1): Tot nog toe zijn pogingen om het oude nummer te behouden niet gelukt. Dat is de reden geweest om het aan de ALV voor te leggen.
Tineke: We kunnen geen algemene regel opstellen op basis van 1 bijzonder geval. Het wordt erg ingewikkeld om dit in een reglement vast te leggen.
Ingrid Bakker (R2): hoe vaak komt dit voor? Daar moet misschien eerst naar gekeken worden.
Het voorstel wordt in stemming gebracht: 23 wit: 55 rood; 6 groen. Het voorstel is verworpen. Het bestuur zegt toe nog een keer naar verzoek te kijken.

17. Rondvraag
Jager (G1): vraagt of er borden geplaatst kunnen worden dat honden op het terrein aan de lijn moeten worden gehouden.
Marga Slijkerman (O10): er is een boekje beschikbaar van De Klomp met informatie over wat te doen bij problemen met planten in je tuin. Het geeft onder meer adviezen over bemesting. Het is nu bij haar verkrijgbaar en je kunt het bij De Klomp afhalen.
Fijgje de Boer (O16) en lid Bomencommissie: wijst op het boekje 'Houden van Bomen op je volkstuin'. Dat is bij haar verkrijgbaar, maar staat ook op de website in de rubriek 'Voor onze leden' bij 'Alles over bomen'. In het boekje wordt de Bomenverordening van de Gemeente Amsterdam toegelicht en de regels die gelden voor het kappen van bomen met een stamomvang van meer dan 31 cm.
Roy F1: wijst op het belang van ontspanning en roept op om te komen jeu de boulen. Nieuwe jeu de boulers zijn van harte welkom. Elke vrijdagavond vanaf 19.00 uur in het seizoen wordt er gespeeld op het jeu de boule baan. Op zaterdag 21 juni is er een jeu de boule toernooi. Daarnaast komt er een nieuw spel: kubben (gooien met houten blokken).
Peter Sluyters (P5): er zijn situaties dat uitzonderingen zouden moeten gelden en dat de algemene regels niet toegepast kunnen worden. Hij verzoekt dit ook te laten gelden voor tuinder R1.
Jan Visser (H7): vraagt zich af of de trekker beschikt over een kentekenregistratie. Dat is namelijk verplicht. Wouter: Dat heeft onze aandacht.
Jan Visser (H7): vraagt of er voor elektrische auto's laadpalen aangelegd kunnen worden op het parkeerterrein.

Wouter: Dat is nu nog niet aan de orde vanuit de gemeente maar wordt nagevraagd.
Donald Swalue (H21): wijst erop dat op zaterdag 7 juni in het Trefpunt de opening van het seizoen plaatsvindt met livemuziek.
Henk Jan van Schaijk (K11): heeft gezien dat in de begroting er € 1900,- is uitgegeven aan diesel. Vraagt aan het bestuur aandacht voor investering in elektrisch materiaal. Wouter antwoord dat zeker het geval is bij toekomstige investeringen.
Theo Calis (D5): vraagt - ook met het oog op mogelijk binnenkort een extra ALV over de royementen- aan de leden en het bestuur om te streven naar redelijkheid en lief zijn voor elkaar.

18 Sluiting
Tineke sluit de vergadering om 13.30.

4. Bestuursverkiezing

De bestuursverkiezing betreft de secretaris. Wouter de Graaf heeft als secretaris de bestuurstermijn overgenomen van Ria Geradts. De bestuurstermijn van 2025-2028 ligt voor.
Wouter de Graaf stelt zich herkiesbaar. Er hebben zich geen andere kandidaten gemeld.

5. Financien

5 a. Stand van zaken 2025
Toegelicht door de penningmeester.

5 b. Begroting 2026

Inkomsten
1. Contributie is in 2025 verhoogd van € 560 naar € 670
2. Voor 2026 wordt voor de laatste keer verhoogd met 25,00 vanwege het beheerfonds, daarnaast wordt een € 10,00 voorgesteld in verband met algemene prijsstijgingen (indexatie)
3. De brutomarge Trefpunt en Klomp wordt iets lager ingeschat, dit mede doordat er (nog) geen nieuwe activiteitencommissie is.

2e ALV 2025 - begroting 2026			
INKOMSTEN:	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2026
Pacht	177.521	220.315	223.500
Verkoop huisjes	7.637	7.000	7.000
Kandidaatsgelden	4.572	4.000	4.000
Assurantie Leden	28.457	28.000	28.000
Boetes (en overige, werkplicht en bomen)	0	0	0
Onderhoudsvergoeding gemeente Amsterdam	14.500	14.500	14.500
Rente	1.727	2.500	1.500
Overige opbrengsten	21.447	0	0
Buitengewone baten	0	0	0
Bruto marge Trefpunt en Klomp	31.187	30.000	26.000
totaal inkomsten	287.047	306.315	304.500

Uitgaven:
1. Betaalde pacht aan de gemeente wat hoger door indexatie.
2. Onderhoud machines en gereedschappen (volgens budgetten bouwcommissie en Groen en Water) lijken aan de hoge kant maar er is wat aan onvoorzien opgenomen.
3. De post afschrijvingen zal dit jaar niet echt veranderen, er worden over 2025 en 2026 op dit moment geen grote investeringen verwacht.

Reserveringen:
1. In de begroting voor 2025 is begonnen met een reservering voor onderhoud aan de paden/vervanging van grit.
2. Voor de komende jaren gaan we uit van een jaarlijkse reservering van € 12.500
3. In het verleden werd grit door de gemeente verzorgd, met ingang van het beheerfonds worden dit onze kosten. Een concreet plan en begroting is er momenteel nog niet, momenteel gaat het dus alleen om instemming met het vormen van een voorziening hiervoor.
4. Een tweede (voorlopig jaarlijkse) reservering betreft verwachte kosten voor (waar nodig) vervanging van kranen (bij de tuinen) en onderhoud waterleiding.
5. Hiervoor wordt voorgesteld vanaf 2026 € 3.000 per jaar te reserveren.
6. Nog niet in de begroting opgenomen is vervanging van de vloerbedekking in het Trefpunt. Dit wordt wel binnenkort nodig geacht, maar er is op dit moment nog geen begroting of offerte hiervoor. Mocht dit alsnog gaan spelen in 2026 zou dit in de ALV in mei voorgelegd kunnen worden.
7. Indien er grote kosten worden gemaakt (voor bijvoorbeeld de paden) voordat er een voorziening is gevormd die (extra) kosten als investering worden geboekt en dan tot stijging van de afschrijvingskosten zullen leiden.

UITGAVEN	Realisatie 2024	Begroting 2025	Begroting 2026
Stadsdeel Z.O. pacht	80.460	83.000	86.000
Gas/elektra	16.192	16.500	16.500
Water	7.189	7.500	7.500
Reinigingskosten/Bedrijfsafval	7.923	8.500	8.500
Gemeentelijke heffingen	10.443	10.000	8.000
Onderhoud huisvesting	11.057	10.000	10.000
Onderhoud terrein	13.168	18.000	18.000
Onderhoud algemeen	783	0	0
Onderhoud machines en gereedschappen	10.576	12.000	15.000
Autokosten	3.238	3.500	4.000
Beveiliging	959	1.500	1.500
Afschrijving gebouwen, inventaris, machines en ICT	24.845	27.000	28.000
ICT kosten	2.502	2.500	2.000
Administratiekosten	7.502	7.500	7.500
Algemene kosten + bestuurskosten	12.731	12.000	12.000
Algemene en tuinhuisverzekering	35.543	36.000	37.000
Activiteiten	7.083	9.000	7.000
Kosten baggeren	0	14.000	15.000
Dotatie bomenfonds	-304	0	1.000
Dotatie onderhoud terrein (paden)	0	20.000	12.500
Dotatie onderhoud terrein (waterleiding)		0	3.000
Buitengewone lasten	0	0	0
Onvoorzien	0	0	0
Totaal uitgaven	251.889	298.500	300.000
Totaal inkomsten	287.047	306.315	304.500
Winst of verlies	35.158,35	7.815	4.500

Budget BC en TD onderhoud 2026

Gebouwen + terras		begroot 2026	9.000
Onderhoud 2024 specificatie			
Vetkanaal afzuiging	Trefpunt:		500
Kachel en geiser	Alles		2.000
Koeling	Trefpunt		150
Brandmelding en blusmateriaal	Saval		1.000
Afvalput legen	Trefpunt		500
Schilderen	Trefpunt		2.000
Onvoorzien			2.850
Totaal			**9.000**

Investeringen 2025 geaccordeerd		begroot 2026	afschrijving 1650
Deur bestuurkamer muur en vloer	Trefpunt	2.500	
Vervanging dak bij grote loods TD	Trefpunt	7.000	
voegwerk Trefpunt		7.000	
Totaal Afschr. 10 jaar		**16.500**	

Investeringen gewenst 2026	PM
Dak Groen en waterhuis	PM

Machines en gereedschap		begroot 2026	7.500
Onderhoud specificatie nav 2024			
Onderhoud machines incl keuring	Nagel	BC/TD	4.200
Dieseltank	Reehorst		500
Keuring electrische installaties	Inspectro	elke 2 of 3 jaar	2.500
Diesel 800 liter voor de machines			1.400
Keuring gereedschap		TD	700
Bouten, moeren en klein materieel		BC/TD	1.000
Verf voor handkarren		TD	200
Banden en wielen voor handkarren		TD	1.000
Smeermiddelen		TD	500
HBM 78x1180		TD	1.000
HBM 13mm		TD	500
Materialen staal buis en plat staal			1.000
Materiaal voor laswerk			300
Onverzien		BC/TD	2.000
Totaal 50% G&W 7.500 en 50% TD 7.500			**16.800**

Opmerkingen:

50% van het budget is opgenomen in het budget van Groen & Water

In de periode 2021 t/m 2024 kwamen de kosten nooit boven de 12.000 uit.

Budget te verlagen naar 15,000 (inclusief 3.000 onvoorzien)

Beveiliging	begroot 2026	1.250
kosten 2024 specificatie nav 2024		
Alarmcentrale en opvolging	HB	
Opvolging meldingen	HB	
Meldkamer	NVD	
Totaal		0

Terrein	begroot 2026	1.500
Aspen blauw en rood - 50% in de begroting G&W		500,00
onvoorzien		1.000,00
Totaal		1.500

Opmerkingen:
Overige onderdelen van onderhoud terrein zijn nu bij Green & Water opgenomen

Baggeren	begroot 2026	0

Opmerkingen:
Baggeren is opgenomen bij Groen & Water

Onderhoud Hakselveld	begroot 2026	2.000

Opmerkingen:
Huur Hakselaar en klein onderhoud zijn nu opgenomen bij Groen en Water
Is er nog iets over wat hier thuishoort?

Waterleiding	begroot 2026	2.000
Vervanging / reparaties kranen etc.		2.000,00

Totaal budget 2026 (exclusief afschrijvingen)	23.250

Opmerkingen:
In het MJOP worden de afschrijvingen op gebouwen/machines en gereedschappen ook meegnomen

Stemmingen:
- Goedkeuring op de begroting 2026.
- Contributieverhoging voor 2026 => € 10 van € 670 naar € 680.
- Voorstel om met ingang van de begroting 2027 de contributie standaard te verhogen (op afgeronde bedragen) met indexering van de overheid zoals die jaarlijks wordt vastgesteld. (3.89% voor 2025) Voordeel daaarvan is dat het budget voor het volgende jaar bij het maken van de begroting al bekend is.

6. Bespreken bijzondere Algemene Leden Vergadering van 28 juni 2025

a. concept-verslag bijzondere Algemene Leden Vergadering (ALV) 28 juni 2025.

Aantal stemgerechtigden: 164
Aantal machtigingen: 26

1. Opening en toelichting procedures
Om 13.15 opent voorzitter Tineke de Rijk de bijzondere ALV en stelt de bestuursleden Frank Ligtvoet, Anita Wijnhard en Wouter de Graaf voor. Zij licht de redenen voor het organiseren van deze ALV toe. Het gaat om het royeren c.q. bestuursvoordrachten tot ontzetting uit het lidmaatschap van de tuinders N11 en R 1. Conform art. 10.5 van de statuten Volkstuinvereniging Linnaeus beslist de ALV over deze voordrachten waarbij het besluit tot ontzetting moet worden genomen met tenminste twee/derde van het aantal uitgebrachte geldige stemmen. Het betreffende lid wordt conform hetzelfde artikel de gelegenheid geboden zich mondeling of schriftelijk te verweren. De tuinder van

N11 maakt hier geen gebruik van, de tuinder van R 1 heeft voor een mondeling verweer op de ALV gekozen.
Dit is de reden waarom het bestuur het verweer dat van de tuinder van R 1 over het complex rondgegaan is niet onder de leden verspreid is. Deze ALV heeft een procedureel karakter wat inhoudt dat er slechts een besluit genomen dient te worden over de twee voordrachten en dat er over de inhoud hiervan niet gediscussieerd kan worden. Er kunnen alleen feitelijke vragen gesteld worden inzake het verweer van de tuinder en de toelichting van het bestuur.

Conform art. 10.7 van de statuten bestaat er geen beroep inzake het besluit tot ontzetting.
Conform art. 20.7 tellen blanco en ongeldige stemmen niet mee voor de besluitvorming.

Met een verzoek aan de ledenraad is er voor het tellen van de stemmen een ad-hoc commissie van drie personen ingesteld: Johan Boor, Antoinette Jaegers en Trinet Onvlee. Op verzoek van de verweerder van R 1 is er een onafhankelijk toezichthouder op het proces van het tellen toegevoegd: Cor Koers, bestuurder FNV- Amsterdam en woonachtig in Driemond.

2. Toelichting bestuur voordracht tot ontzetting uit het lidmaatschap van Nachtengaal 11
Toelichting secretaris Wouter: het betreft tuinder Ruud Hillebrand, die ooit een van de mooiste tuinen had op Linnaeus, maar nu al langere tijd niet meer in staat is tot onderhoud van zijn tuin en huisje. Al over een periode van enkele jaren zijn er door de vakvertegenwoordigsters gesprekken met hem gevoerd en werden er afspraken gemaakt. Afspraken die hij niet na kwam. Zijn dossier werd vervolgens als probleemtuin aan het bestuur overgedragen. Daarna volgden er 3 gesprekken, waarvan 2 informeel, om hem te bewegen tot het verkopen van zijn tuin, een overweging en een keuze die iedere tuinder op enig moment heeft te maken. De tuinder van Nachtegaal 11 wilde daar niet aan.
Het schorsingsbesluit is aan hem voorgelegd evenals de vraag of hij verweer wilde geven. Dat wilde tuinder N11 niet.
Bertus Kloppenburg (N18): vraagt wat er gebeurt als de ALV niet instemt met deze voordracht.
Wouter: dan blijft de tuin een probleemtuin en herhaalt het proces zich.

3. Verweer eigenaar Reiger 1 op opzeggingsbesluit bestuur
Daarna volgt het mondelinge verweer van tuinder R1, Jos Rek. Hij geeft aan dat er een uitgebreid schriftelijk dossier beschikbaar is dat door het bestuur echter niet voor alle tuinders inzichtelelijk is gemaakt. Behalve dan het deel dat het bestuur via de mail heeft toegestuurd. Jos geeft in zijn verweer het volgende aan: er is het verwijt dat hij de regels niet volgt, maar dat doet hij naar eigen zeggen wel.
Hij is het niet eens met de procedure, die tijdens deze bijzondere ALV wordt gevolgd. Eerst zou het bestuur moeten weergeven wat de redenen zijn voor de voordracht tot het hem uit zijn lidmaatschap ontzetten. Nu wordt een omgekeerde weg gevolgd. Hij benadrukt dat uit de verstrekte informatie aan de leden het lijkt alsof hij 6 jaar over de bouw van zijn huisje gedaan zou hebben. Dat is niet zo. De eerste 2 jaar heeft hij in het huisje gewoond en gekeken wat hij ermee zou doen. Hij besloot toen een nieuw huisje te bouwen. Hij heeft contact opgenomen en overlegd met de toenmalige voorzitter van de bouwcommissie. Het advies was afbreken, want bij alleen schilderen zou hij de borg niet terugkrijgen. Er zijn vervolgens brieven over de bouw van het huisje naar het bestuur gestuurd, zonder dat hij daarop een reactie ontving. Tot hij uiteindelijk een brief kreeg van het bestuur dat hij binnen 3 maanden moest voldoen aan het renovatiecontract, anders zou royement volgen. Jos geeft aan niet in detail te willen weergeven hoe die fase is verlopen, alleen wil hij duidelijk maken dat hij niet 6 jaar bezig is geweest met de bouw van zijn huisje. Hij heeft na 2 jaar de bouwtekening ingeleverd bij de bouwcommissie. Hij had het inmiddels erg druk als voorzitter van de taxatiecommissie waar de toenmalige voorzitter, Theo Calis, hem voor gevraagd had. Hij kreeg toen ontheffing om het huisje direct te bouwen. Hij heeft een nieuw systeem ontworpen voor het

taxeren van de tuinhuisjes en tuinen. Dat systeem werkt, want inmiddels zijn ongeveer 80-90 huisjes daarmee getaxeerd.
Wat betreft de klacht van ronselen van stemmen, zoals vermeld in de schriftelijke toelichting van het bestuur het volgende. Toen hij hoorde dat zijn schriftelijke verweer voor de ALV niet aan alle leden ter beschikking zou komen, is hij langs huisjes gegaan van mensen die hij kent en heeft hij zijn verhaal overlegd. Hij zou het erg jammer vinden als hij wordt geroyeerd. Er staat nu een heel mooi huisje op R1.
Daarna laat hij een filmpje zien over het huisje en de bouw ervan. Als laatste stap is de drainagebuis aangelegd dit volgens aanwijzingen van de Bomencommissie. Op 5 mei waren de vereiste werkzaamheden afgerond.

4. Sprekers
Theo Calis (D5): geeft aan dat hij destijds voorzitter was van het Linnaeus bestuur en tuinder R1 gevraagd heeft voor de taxaties, omdat daarmee problemen waren. Vanwege het werk voor de taxaties verwaarloosde tuinder R1 zijn huisje en tuin en ontstonden er problemen met de buren. Zijn huisje en tuin zijn na zoveel jaar bijna af, maar nu krijgt hij geen gelegenheid van het bestuur om ervan te genieten. Hij vraagt om lief te zijn voor elkaar.
Peter Sluyters (P5 en lid van de taxatiecommissie): geeft aan dat zorgvuldigheid belangrijk is in zo'n situatie, maar dat door het ontbreken van toegang voor alle leden tot het dossier van tuinder R1, ook vanwege privacy, er geen sprake is van een eerlijke en transparante procedure. Het bestuur geeft weliswaar een feitenrelaas, maar kan zich meer respectvol gedragen tegenover haar leden. In de tussentijd is de voltallige taxatiecommissie doorgegaan met tuintaxaties.
Marthe Terhoeven (H9): geeft aan verbindende woorden te willen voorleggen. Zij weet dat er veel regels gelden voor de bouw van een huisje. Die regels zijn geworteld in een sociaal gevoel, de regels verbinden mensen ook. Tuinder R1 wilde aan de regels voldoen, maar bleef onder de streep, op 5 dagen na. Tuinieren en het bouwen van een huisje vraagt tijd. Zij heeft het huisje van R1 bekeken en zag de zorg en aandacht ervoor.

Hein Ultee (R10): geeft aan dat de tuinders op vak Reiger veel ellende hebben meegemaakt met tuinder R1. De bouw van zijn huisje heeft zoveel tijd en aandacht gevraagd van het bestuur dat andere zaken doordoor in het gedrang kwamen. Tuinder R1 heeft zich nooit aan de afspraken gehouden. Hij ondermijnt de vereniging. Het onderlinge vertrouwen op het vak is door zijn gedrag onherstelbaar beschadigd. Zijn gedrag mag niet leiden tot een voorkeursbehandeling.

Bertus Kloppenburg(N18): doet een oproep om niet aan stemmingmakerij te doen op de volkstuinen. Weet dat er veel ergernissen zijn, maar die kunnen zowel terecht als onterecht zijn. Roept op het gezellig te houden met elkaar en zegt zowel het bestuur te ondersteunen als tuinder R1.

5. Vragen uit de zaal
Rune van Staveren: Was er sprake van een renovatiecontract bij aankoop van huisje R1?
Antwoord Wouter: ja bij de aankoop. Na een jaar vervalt de borg van € 700,- , als je hieraan niet hebt voldaan. Hij geeft aan dat hij eerst 2 jaar in het huisje heeft gewoond en pas daarna besloot te herbouwen. Dan heb je geen recht meer op de borg als er aantoonbaar niet conform het renovatiecontract gewerkt hebt.
Rune van Staveren; vindt het verwarrend, was er nu wel of niet een renovatie contract?
Spreker: Moet je niet binnen een jaar aan het renovatiecontract voldoen?
Spreker 2: Volgens mij geldt de termijn van een jaar als de bouwtekening ingeleverd wordt. Tenzij met de bouwcommissie andere afspraken gemaakt worden. Hij vraagt of de regels in deze zijn nageleefd.

Reactie Wouter: het renovatiecontract geldt vanaf de aankoop van het huisje, daar teken je als koper voor. Mocht je binnen dat jaar besluiten tot nieuwbouw dan lever je daarvoor een tekening in en bij goedkeuring dient het huisje binnen een jaar afgebouwd te worden. Hier heeft de tuinder niet aan voldaan.
Sandra Dumas(F8): vraagt of dit de eerste keer is dat een actieve tuinder voorgedragen wordt voor royement .
Wouter: geeft weer dat er eerder 2 royementen zijn geweest in een vergelijkbare situatie.
Sandra Dumas(F8): kan zich voorstellen dat een royement plaatsvindt als een tuin ernstig verwaarloosd wordt. Het huisje is eigendom van de tuinder.
Tineke: royement betreft niet alleen het onderhouden van de tuin maar ook het onderhoud van het huisje.
Mohamed Chaïbi (K19): vraagt of er een gerechtelijke procedure gestart kan worden. Kan de tuinder een schadeclaim indienen?
Wouter: De statuten maken het niet mogelijk om binnen de vereniging in beroep te gaan. Het bestuur heeft juridisch advies gevraagd en het is mogelijk dat er een civiel rechtelijke procedure wordt gestart door de tuinder. De vereniging heeft een rechtbijstandsverzekering.
Liesbeth Sijsling (Geelgors 6): vraagt zich af waarover het nu gaat. Er is geen sprake van een probleem- of zorgtuin. Bij de bouw van het huisje is van alles misgegaan, maar de tuinder voldoet nu wel aan de regels. Zij verzoekt om intrekking van het schorsingsbesluit.
Reactie bestuur: Nee, we trekken het schorsingsbesluit niet in, we waren en zijn de fase van zorg-probleemtuin ruim voorbij. Het gaat hier overigens om een voordracht waar schorsing aan verbonden is. Het gaat niet om een op zich staande maatregel tot schorsing.
Moniek Willemsen (K7): tijdens de ALV in mei waarbij de royementen werden aangekondigd is aangegeven dat het dossier van R 1 en dus ook het schriftelijke verweer ter inzage zou worden gelegd. Dat is niet gebeurd. Ook niet van de schriftelijke onderbouwing door bestuur van het ontzettingsbesluit. Haar vraag is of het echt niet mogelijk was het schriftelijke verweer ter inzage te leggen om de mensen beter te informeren.
Wouter de Graaf: op de ALV van mei 2025 is de inzage inderdaad genoemd als optie. Vervolgens is er een advocaat geraadpleegd en die raadde het af om het dossier ter inzage te leggen. Dit vanwege privacy en het eventueel vergeten van toevoegen van bewijsmateriaal. Want dan kun je vervolgens beschuldigd worden van het achterwege houden daarvan. Ook staan er in het dossier van R1 zaken die niet van belang zijn voor de deze besluitvorming of in het nadeel van de tuinder kunnen uitpakken. In een brief staat bijvoorbeeld het ontbreken van hang- en sluitwerk dit zou mensen op een gedachte kunnen brengen.
De tuinder R1 is door het bestuur uitgenodigd om te bespreken hoe hij zich wilde verweren. Deze reageerde daarop pas na geruime tijd en na bemiddeling. Hij verkoos een mondeling verweer en heeft uit eigen beweging besloten een filmpje te tonen.
Moniek Willemsen (K7): had verweerder kunnen aangeven dat hij wilde afzien van het recht op privacy volgens de AGV (Algemene Verordening Gegevensbescherming)?
Wouter: dat was binnen de beschikbare tijd door zijn late reactie niet meer mogelijk. Bovendien was er dan sprake geweest van een schriftelijk verweer en daarmee vervalt de mogelijkheid van mondeling verweer.
Peter Sluyters (P5): Het besluit tot royement is al in januari 2024 aangezegd aan tuinder R1. Sinds die tijd kon het bestuur zich daarop voorbereiden. Er is ook pas recent een advocaat geraadpleegd. Tuinder R1 heeft geen kans gekregen om zijn verhaal aan de tuinders te overleggen.
Wouter: geeft aan dat tuinder R1 de gelegenheid en daar ruim gebruik van heeft gemaakt.
Peter Sluyters (P5): het was in die periode wel mogelijk om schriftelijke informatie te verstrekken.
Sandra (F8): geeft aan dat zij bestuurslid is van een VVE. Volgens haar moet een bestuur in dienst staan van de leden. Een bestuur kan een mening hebben, maar moet wel zoveel mogelijk openheid geven en vanaf het moment van het voorleggen van besluit onafhankelijkheid tonen. Zij krijgt de indruk dat bestuur emotioneel betrokken is bij dit besluit.

Hein Ultee (R10): geeft aan dat nu alleen procedurele bezwaren worden weergegeven. Hij heeft aangegeven dat tuinder R1 zich heeft misdragen.
Arjen Crijnen (Ekster 7) : vond de toelichting van het bestuur, zoals toegestuurd op 23 juni behoorlijk pittig. Hij las het ook als een emotioneel bericht. Het woord 'ronselen' kwam erin voor. Daarbij was er geen informatie van de kant van tuinder R1. Het bestuur heeft dan een voorsprong in het geven van informatie. Ook stond in de toelichting dat stembriefjes al konden worden ingevuld voorafgaande aan de vergadering. Dat betekent dat er al gestemd kon worden zonder het verweer te hebben gehoord van tuinder R1.
Reactie bestuur: we zijn in deze niet bevooroordeeld.
Jenny Reinders (D8): het blijkt dat tuinder R1 de termijn met 5 dagen heeft overschreden. Vraagt of het bestuur overwogen heeft om de termijn te verlengen.
Bestuur: het is niet zo dat het slechts om 5 dagen zou gaan, tuinder had zelf 1 april aangegeven voor de activiteiten in de tuin. En er eerder een laatste deadline na een al in november 2023 afgesloten contract over de bouw van R 1.

6. Toelichting bestuur opzeggingsbesluit Reiger 1

Beste Jos.
Op 10 juni 2024 spraken wij elkaar voor het eerst. Je had na het tumultueus eindigen van de ALV van mei 2024 mij gevraagd om te bemiddelen in het conflict met je buren en het bestuur. Je vertelde toen dat je als lobbyist nogal eigengereid te werk kan gaan tot irritatie van de mensen met en voor wie je het doet maar dat het resultaat altijd bevredigend is. Ik vertelde je dat het in de vereniging anders werkt. In de gemeenschap van vrijwilligers moet je afstemmen, samen iets realiseren en je houden aan de afspraken die er zijn.

Op 28 september 2024 vindt er mediation plaats waarbij we eerst een procesevaluatie doen met elkaar om een gezamenlijk beeld te krijgen van hoe het komt dat we nu in de mediation zijn beland. We trekken daarbij de conclusie dat er verschillende zaken in het proces niet goed gegaan zijn; de bouwcommissie heeft op enig moment een afwachtende houding aangenomen daar zij geen afstemming kon verkrijgen met het toenmalig bestuur en geen steun verkreeg in de opvolging van jouw dossier, de ledenraad vrij lang onbekend is geweest met alles wat er rond jouw lidmaatschap en de bouw van je huisje speelde, de relatie met de buren en de andere mensen op het vak ernstig beschadigd was geraakt door overlast en jouw afwijken van bouw en tuinreglementen.
Met je eerdergenoemde eigenzinnige manier van handelen was het contact en de afstemming bemoeilijkt en je gaf toe dat je je niet gerealiseerd had wat het was om aan een vereniging deel te nemen met haar eigen regels en wetten. Als laatste constateerden we dat het gezag van het bestuur aangetast was daar, zichtbare, handhaving en toezicht op de bouwactiviteiten en het naleven van de bouw en tuin reglementen had niet tot het gewenste effect had geleid. Het daarop volgende mediation gesprek verliep in een goed sfeer en werd positief afgesloten met een handdruk en ruimte voor een toekomst.

In het bestuur werden lessen getrokken vanuit de evaluatie en er wordt zorgvuldig toegewerkt naar een opdracht waarbij de positie van de bouwcommissie als dossiervoerder wordt hersteld. Vanuit de expertise van de bouwcommissie wordt hen gevraagd input te leveren aan jouw opdracht daar er na 5 jaar nog steeds geen huisje stond dat voldeed aan de bouwvoorschriften. Zo ontbrak de bouwtekening met een goedkeuring en was er geen van binnenuit bereikbaar toilet. Daarnaast adviseerde de bouwcommissie maatregelen te nemen voor een adequate afwatering om verdere schade aan jouw opstallen te voorkomen daar je vloerdelen op bepaalde plekken vochtig waren. Je werd gevraagd om dakgoten te plaatsen met afvoer naar de sloot en de gaten in de bedekking van je betonbak, die een afwijkende afmeting heeft, te dichten. Voor de afwijkende nokhoogte en bouw boven het maaiveld werd dispensatie gegeven daar het niet reëel is te vragen om dat te herstellen.

Wil hier nogmaals benoemen dat het hier afwijkingen van het bouw reglement betreffen. De bomencommissie constateert dat de bomen voor je huisje risico lopen doordat een goede afwatering naar de sloot ontbreekt door de bovenmatige grote en solide vorm van je betonnen fundering en zo geldt dat ook voor de bomen op de erfgrens met risico voor de opstallen van de buren. Je wordt gevraagd maatregelen te nemen voor het plaatsen van afschot en ingraven van drainage buizen en daarvoor een plan van aanpak overeen te komen met de bomencommissie. Jij kiest zelf een deadline van 1 april 2025 voor de realisatie.

Om je te doordringen van de ernst van de gebreken en de noodzaak tot herstellen ervan wordt je een strak schema voorgelegd met expliciete opdrachten en deadlines. Allemaal om ervoor te zorgen dat je het met zoveel duiding nu echt voor elkaar gaat krijgen en we zo werken aan het herstel van vertrouwen. We maken ook duidelijk dat het hierna echt ophoudt. Na een zoveel jaren voortslepend bouwproces, overtreden van de reglementen en ondermijning van het bestuurlijk gezag zal je een royement aangezegd worden bij het niet nakomen van de afspraken en de deadline.

Op 11 januari 2025 voeren Anita Wijnhard, jij en ik een gesprek waarin we de aan jou verstrekte opdracht bespreken. Ik citeer hieruit; *Jos geeft aan "blij" te zijn met de opdracht omdat het in lijn is met het plan dat hij voor zichzelf had bedacht en de opdracht kan gebruiken als stok achter de deur. Hij zegt toe zich eraan te houden en te voldoen aan de diverse deadlines.*
En " *Als laatste wensen Anita en Wouter, Jos de wijsheid toe om nu echt voor het werk aan het huisje en tuin te kiezen en zo nodig minder tijd te besteden aan de taxatie commissie of werk voor anderen op de tuin. Die keuze levert hem dan het meeste op.*"

Op 12 februari stuur ik jou het volgende whatsapp bericht; " *Dag Jos. Krijg geen reactie van je op mijn mail aangaande het gespreksverslag en houd toch graag een vinger aan de pols. Kan ik per ommegaande een reactie van je krijgen op het verslag? Heb je voor mij het originele koopcontract met jouw handtekening zodat het dossier weer compleet is? En heb je je plan van aanpak klaar voor de drainage en de afschotting dat 15 februari bij de bomencommissie moet liggen? Hoor graag van je. Groet Wouter*
Inmiddels zijn we bijna 4 maanden verder en heb het toegezegde contract nog steeds niet.

Op 13 februari 2025 bevestig je ons per mail dat het een prettig gesprek was en het eens bent met het gespreksverslag.

In de maanden erna lijkt er niet veel te gebeuren terwijl het weer goed genoeg is om zaken voor elkaar te krijgen. De vakvertegenwoordiger die we goed op de hoogte hebben gehouden gaat met je in gesprek over de voortgang en waarschuwt je voor de consequenties. Ik vraag Peter Sluyters ergens nog tijdens een bijeenkomst om je te manen om er toch echt werk van te gaan maken.

Op 24 april stuur ik je het volgende whatsapp bericht. "*Dag Jos. Ik hoop dat het goed gaat met je en ook met de werkzaamheden aan huisje en tuin. 1 mei komt in zicht en de bouw- en bomencommissie zijn gevraagd om vast te stellen of je aan de opdracht hebt voldaan. Ik hoop van ganser harte dat het lukt. Groet Wouter"*

En dan is het zover; 1 mei 2025. We geven je nog de hele dag. Op 2 mei brengen Frank en ik een bezoek aan je tuin en constateren dat je niet klaar bent.

Op 3 mei brengt de bouwcommissie een bezoek aan je tuin en constateert dat je niet klaar bent daar de dakgoten niet afwateren naar de sloot.
De bomencommissie constateert vervolgens dat je in het geheel niet hebt voldaan aan de opdracht waarmee je naar eigen zegge op 1 april klaar zou zijn.

Je geeft tijdens de schouw aan dat de drainage net ingegraven is maar wordt daarop gecorrigeerd dat dat niet mogelijk is omdat er op die aangewezen plek gewoon onkruid staat.

In de bijzondere bestuursvergadering op 9 mei 2025 besluit het bestuur tot een opzeggingsbesluit je te schorsen op basis van artikel 9.1 b en d omdat je je wederom niet aan afspraken en deadlines houdt. In het gesprek wordt je ook verteld dat je je financiële verplichting niet bent nagekomen en de contributie niet hebt betaald.
Jos Rek (R1) geeft aan dat dat een pertinente leugen is. “Ik heb wel betaald”.

Kortom; zoals ook eerder verwoord in het feitenrelaas komt het bestuur ook dit deel van de afspraak na en handhaaft zij zoals aangekondigd.

Tot zover onze toelichting op wat zich het laatste jaar heeft afgespeeld en de wijze waarop de opdracht en het besluit tot opzeggen tot stand is gekomen.

Ik neem graag wat ruimte van deze spreektijd voor het volgende;

U bent vandaag bijeengeroepen omdat u als algemene ledenvergadering het besluit tot opzeggen van beide lidmaatschappen dient te bekrachtigen of te verwerpen. Dat kunt u doen doordat u hier ter plekke een beeld krijgt van de situatie en de feiten zoals gepresenteerd in de zienswijze van de verweerder en het bestuur.

Op basis van de vele whatsapp berichten, mails en een enkele uiting op social media komt het ons als bestuur over dat voor een deel van de leden het niet een stem wordt voor of tegen het opzeggingsbesluit zelf maar een stem tegen het bestuur.

Wij zouden graag in willen gaan op een aantal van deze aannames en deze willen toelichten omdat ze onjuist zijn en vooral de basis zijn van ons handelen en denken in deze opzeggingsbesluiten.

Wij zouden leiden aan een gevaarlijke tunnelvisie daar de ledenraad verdeeld is over een uit te brengen advies en het bestuur doordrukt. Het bestuur neemt geen enkel besluit zonder zorgvuldige voorbereiding voor en tijdens de bestuursvergaderingen. Besluiten worden genomen als team en bijna in alle gevallen in aanwezigheid van de voorzitter van de ledenraad.
Zij was ook aanwezig tijdens de procesevaluatie, de mediation en de bestuursvergaderingen waar de opdracht vorm kreeg. Van de verslagen gingen kopieën naar de ledenraad. Wij wisten dat de ledenraad, de kerngroep althans, niet op 1 lijn zou komen voor een advies.
Het verstrekken van de opdracht en de handhaving bij het niet voldoen aan de opdracht is volledig de verantwoordelijkheid van het bestuur en die nemen we dan ook!
De ledenraad houdt zo de ruimte om ons weg te sturen als wij ontoelaatbaar zouden handelen.

Wij bestrijden daarmee dat we een tunnelvisie hebben. Naar onze mening hebben we juist een brede visie en er is behoorlijk wat bestuurlijke ervaring.
Dit bestuur heeft met de procesevaluatie verantwoordelijkheid genomen voor wat onder de vorige besturen tot stand is gekomen. Met de conclusies, zoals het positioneren en verbeteren van de samenwerking met de commissies, waaronder de bouwcommissie en het informeren van ledenraad en vakvertegenwoordigers is direct een begin gemaakt.
Bij het handhaven zijn we duidelijk in wat we afspreken en vergeten de relatie niet, getuige mijn 2 informele ontmoetingen met Ruud (N11) en mijn whatsapp berichten aan Jos (R1).
Het bestuur heeft met het verstrekken van de opdracht zijn nek uitgestoken en getracht een langlopend dossier te kunnen sluiten! Het had ook zo kunnen zijn dat de opdracht wel zou worden volbracht en dan zou daarmee de kous af zijn. Dat zou voor veel leden onverteerbaar zijn geweest en

ons niet in dank afgenomen zijn. Maar met die uitkomst hadden we rekening gehouden en daar moet je dan ook voor staan. We moeten immers, hoe dan ook, verder.

In de zorgvuldige voorbereiding van deze ALV is een ongelofelijke hoeveelheid tijd gaan zitten met alles wat daar juridisch bij komt kijken. En ook hier geldt dat het een uitkomst is van ons handelen. Als bevoegd gezag hebben wij de verantwoordelijkheid om de statuten te volgen en voor wat niet expliciet in de statuten staat een eigen invulling te geven. Daarvoor hebben we een advocaat geraadpleegd en ook hier was de voorzitter van de ledenraad aanwezig.

We zouden met 2 maten meten en leden werden gewaarschuwd voor de willekeur van het bestuur; “voor u het weet bent u aan de beurt”. Niets is minder waar. Ook hier geldt dat het bestuur de commissies volgt en steunt en op hun verzoek daar waar nodig is optreed. Daarbij checkt zij wel eerst of het proces zorgvuldig gelopen is. Zo geldt dat voor de ledenraad met de tuincontroles en de bouwcommissie met de technische controles.
We hebben tot nu toe 8 gesprekken gevoerd met tuinders nadat zij als probleemtuin waren aangemeld en dat geldt ook voor het meelezen bij de meldingen die vanuit de bouwcommissie uitgaan naar leden.
Wij lopen op zondagmiddag dus geen rondje om te kijken wie we nu eens even gaan pakken. We houden ons aan afspraken en procedures en lopen niet weg voor onze verantwoordelijkheid om op te treden in deze. Het bestuur treed alleen uit eigen beweging op bij het constateren van onregelmatigheden in dossiers. Ook hier hebben al gesprekken plaatsgevonden. We hadden de afgelopen weken meer tijd willen besteden aan wat ons nog te doen staat in deze maar die tijd is er niet geweest.

Integriteit is een groot goed beste medetuinders. Niet alleen voor het bestuur maar voor eenieder die hier zit. Hoewel het nu eenmaal hoort bij de functie, gaan er heel wat nachtelijke uurtjes verloren als je integriteit te grabbel gegooid wordt. Walgelijk zijn we genoemd, leugenaars en een bestuur dat makkelijk wil scoren over de rug van sociaal zwakkeren!!??

Wat ik persoonlijk echt pijnlijk vind is dat uitgerekend de mensen die je publiekelijk met klem vragen om respectvol te handelen naar de persoon en ervoor te zorgen dat het geen volksgericht wordt in dezelfde tijd een hetze tegen het bestuur beginnen met in hun huisje een stapel machtigingen welke daar opgehaald kunnen worden.

Tot slot;
Het niet nakomen van afspraken en daarop handhaven van de reglementen leidt tot sociale onveiligheid waardoor mensen zich gaan afsluiten en minder gaan bijdragen omdat ze zich onder meer afvragen waarom wat voor hen geldt blijkbaar niet voor anderen geldt. Of het nu om het doen of onttrekken aan de tuindiensten gaat of het wel of niet volgen van de bouwregels.
Met het verlies van gezamenlijke normen en waarden zetten we de bijl aan de wortels van onze kleine gemeenschap. Voor dit bestuur is dat geen optie.

Wij wensen u veel wijsheid toe.

7. Vragen uit de zaal
Liesbeth Sijsling (G6): heeft respect voor het bestuursbesluit, zij wil ook niet tegen het bestuur besluiten. Zij is jurist en weet vanuit haar achtergrond veel over regels, maar ook over beginselen van goed bestuur. Dat zijn volgens haar rechtvaardigheid en het tonen van inlevingsvermogen. Het is volgens haar belangrijk om daar nog een slag te maken. Nu lijkt er een tweedeling te ontstaan tussen voor- en tegenstanders van tuinder R1. Het bestuur moet daar extra aandacht aan besteden.

Bertus Kloppenburg (N18): als hij het goed heeft gehoord, heeft tuinder R1 uiteindelijk de deadline met 5 dagen overschreden.
Reactie bestuur: tuinder R1 heeft op verzoek van de Bouwcommissie zijn huisje deels aangepast, behalve de aansluiting van de dakgoten naar de sloot. De herstelwerkzaamheden die hij in de tuin had moeten verrichten op basis van de schouw van de Bomencommissie in november 2024 hadden op 1 mei nog niet plaatsgevonden.
Bertus Kloppenburg (N18): geeft aan dat hij op de tuin R1 is geweest en gezien heeft dat de afscheiding nu wel is aangebracht. Dat is gebeurd nadat de Bomencommissie had geconstateerd dat het nog niet had plaatsgevonden.
Hein Ultee (R10): geeft aan dat tuinder R1 via de taxatiecommissie hier alleen de eigen vriendjes aan het woord laat.
Arnaud Lam (C9): geeft weer dat er op 16 november 2024 een schouw plaatsvond van tuin R1 door leden van de Bomencommissie. Er is een rapport gemaakt met voorstellen tot aanpassing, die voor 1 april 2025 (dat was het voorstel van de tuinder R 1 zelf) gerealiseerd zouden moeten zijn. Tuinder R1 heeft in februari 2025 schriftelijk ingestemd met deze voorstellen tot aanpassing en het tijdpad geaccepteerd. Leden van de Bomencommissie zijn vervolgens een maand later dan het afgesproken tijdstip van 1 april, namelijk op 3 mei, langs geweest om na te gaan of de aanpassingen waren gerealiseerd. Toen bleek dat er aan niets was voldaan. De drainage, die waterafvoer naar de buren moet voorkomen, was niet goed aangelegd. Het plan van aanpak, waarmee tuinder R1 had ingestemd in februari, was niet gerealiseerd.
Else Zwart (R1): is perplex over wat zij tot nog toe heeft gehoord. Vraagt wat het bestuur ervan vindt en wat de verhoudingen zijn op het complex.
Wouter: licht nogmaals toe dat het bestuur met het besluit tot opzegging uit het lidmaatschap van R1, doet wat ze overeengekomen is, daarmee de adviezen van de commissies serieus neemt. Zij betreurt wat er zich heeft afgespeeld op het complex.
Tineke Geurs (K10): krijgt de indruk dat de stemming bepaald wordt door emotie. Zij wijst erop dat inmiddels mensen de vergadering al verlaten. Vindt het niet eerlijk als emotie de stemming bepaalt.
Spreker (Kraanvogel): vraagt of de ALV aansprakelijk kan worden gesteld als zij voor ontzegging van het lidmaatschap stemmen.
Wouter: je stemt op verzoek van het bevoegd gezag. Het bestuur neemt daarmee de verantwoordelijkheid voor de stemming.
Peter Sluyters (P5): Op 17 mei was er een vergadering van het bestuur met de taxatiecommissie. De taxatiecommissie was er niet voor om het besluit tot opzegging van het lidmaatschap R1 voor te leggen aan de ALV. Ze hebben gewezen op het eigengereide karakter van tuinder R1.
Jack de Jong (A4): kent de tuin al meer dan 30 jaar. Hij heeft sinds bijna een jaar een huisje met een renovatiecontract. Alle regels zijn hem daarbij uitgelegd. Je moet je daaraan houden. De regels zijn er om de onderlinge verhoudingen op de tuin goed te laten verlopen.

Inmiddels is het ver na 14.15 uur, de afgesproken eindtijd van de vergadering.
Voorzitter Tineke de Rijk sluit daarom de vergadering en geeft aan dat het bestuur geprobeerd heeft om er met tuinder R1 uit te komen, hetgeen niet gelukt is
De stembriefjes kunnen nu worden ingevuld en in de daarvoor bestemde doos gedaan worden. De uitslag zal dezelfde middag nog via de digitale nieuwsbrief bekend worden gemaakt.

Om 14 55 is deze bijzondere ALV afgelopen.

b. Nabespreking
Het bestuur blikt terug en er is de mogelijkheid om vragen te stellen over de gevolgde procedure en het proces.

c. Procedurele wijzigingen

HHR artikel 27 Procedures niet nakomen verplichtingen.

27.5 Bestaande artikel vervangen door
Het bestuur kan een lid zowel conform art. 9 van de statuten als op basis van de volgende punten schorsen:

a) Terstond wanneer er sprake is van agressie, intimidatie, discriminatie, geweld, diefstal, oplichting en andere vormen waarbij er duidelijk een grens over gegaan is voor wat betreft gedrag
b) Een langer durende verwaarlozing van opstallen en tuin waarbij de procedures van de tuin- en technische controles doorlopen zijn, het lid de aanwijzingen niet opvolgt en het lid binnen de verantwoordelijkheid van de ledenraad van zorgtuin overgaat naar probleemtuin en overgedragen wordt aan het bestuur. (zie procedure zorg-probleemtuin)
c) Indien het lid voortdurend regels overtreedt en afspraken niet nakomt. Hier kan een boete traject aan voorafgaan maar dat is niet noodzakelijk.

Nieuw 27.6 (voorheen 27.5) “De ontzetting uit het lidmaatschap wordt per aangetekende brief op het bij de vereniging bekende huisadres van het lid bezorgd.”
Wijzigen in: indien het bestuur besluit om op basis van zowel de statuten als 1 of meerdere bovenstaande punten over te gaan tot schorsing leidende tot een royementsprocedure c.q. ontzetting uit het lidmaatschap dan legt zij dit voornemen schriftelijk vast. Het bestuur informeert daarover het desbetreffende lid met een aangetekende brief met daarin het voorgenomen besluit tot ontzetting uit het lidmaatschap, de motivatie en een feitenrelaas. Het lid heeft vervolgens 4 weken de tijd om zich schriftelijk te verweren naar het bestuur conform de statuten.

Nieuw artikel 28 Commissie Ontzetting uit het Lidmaatcshap (royement)

Deze commissie heeft tot taak te beoordelen of in geval van schorsing met aanzegging tot opzeggingsbesluit, de juiste procedures conform de statuten en reglementen gevolgd zijn.
Direct na de bestuursvergadering waarin het besluit tot schorsing met ontzetting uit het lidmaatschap is genomen roept de voorzitter van het bestuur de commissie bijeen. De commissie royement is een “slapende” commissie bestaande uit de voorzitter van de Ledenraad, de voorzitter van de klachtencommissie en een lid van de vereniging met een juridische achtergrond of juriste van buiten.
Het is aan de commissie te besluiten of de commissie uitgebreid moet worden naar steeds een oneven aantal (commissie)leden om zo tot een goed oordeel te komen. Deze commissie krijgt de opdracht om de aanzegging tot ontzetting uit het lidmaatschap en het verweer te bestuderen, stukken op te vragen als aanvullende informatie en na bestudering van alle stukken, binnen 4 weken na ontvangst van het verweer te komen tot een oordeel en advies aan het bestuur waarin de volgende aspecten aan de orde komen;

- Heeft het bestuur zich aan de statuten, reglementen en procedures gehouden
- Voldoet de ten laste legging in de aanzegging aan de criteria welke opgenomen zijn in dit artikel
- Is het lid steeds voldoende geïnformeerd over de ontwikkelingen in zijn/haar dossier, heeft het lid voldoende tijd gekregen om te gaan voldoen aan hetgeen van hem/haar verwacht wordt en is de eventuele expertise van commissies benut om tot het gewenste resultaat te komen.
- Beperkt het lid zich in zijn/haar verweer tot de motivatie en de feiten behorende bij de aanzegging?

Indien geconcludeerd wordt dat aan alle bovenstaande criteria is voldaan en de schorsing opgelegd kan worden met het opzeggingsbesluit conform artikel 9 van de statuten als gevolg wordt het betrokken lid daarvan op de hoogte gebracht middels een aangetekende brief.
Vanaf hier geldt artikel 10 van de statuten voor wat betreft de verschillende termijnen.
Het oordeel van de commissie wordt de leden in de ALV aangeboden met de daarbij behorende relevante stukken.
Conform artikel 10 van de statuten behoudt de verweerder het recht om zich in de ALV mondeling of schriftelijk te verweren.

Indien de commissie concludeerd dat het voorgenomen besluit tot opzeggen van het lidmaatschap op onjuiste gronden genomen is, de procedure niet gevolgd is of de statuten niet nageleefd zijn adviseert zij het bestuur de schorsing ongedaan te maken en daarmee het voorgenomen besluit tot ontzetting uit het lidmaatschap in te trekken. Het betrokken lid wordt daar schriftelijk en mondeling van in kennis gebracht.

Tot aan het oordeel van de commissie worden er door het bestuur geen mededelingen gedaan naar de leden over de schorsing en het voorgenomen besluit tot ontzetting uit het lidmaatschap.

Indien er geen commissie geformeerd kan worden dan gelden de procedures welke vastgelegd zijn in de statuten.

Motivatie: deze voorstellen zijn mede gebaseerd op reacties van tuinders op de procedures van de ALV van 28 juni 2025.

7. Voorstel tot instellen van een klachtencommissie.

Achtergrond
In de november 2023 bijeenkomst was een grote meerderheid voorstander van een klachtencommissie. In de ALV van 29 september 2024 is met overgrote meerderheid het voorstel aangenomen om als Volkstuinvereniging Linnaeus voor de tuinders een klachtencommissie in te stellen.
Waarom een klachtencommissie?
Er is nu geen duidelijke procedure over waar en waarmee tuinders met een individuele klacht over het gedrag van leden en hun partners/gezinsleden van de vereniging terecht kunnen. In theorie kan dit ertoe leiden dat men bij een klacht in dit kader belandt bij de vakvertegenwoordiger, de ledenraad, het bestuur of bij één van de verschillende commissies. Of dat men op de tuinpaden het ervaren ongenoegen steeds deelt met wie het maar horen wil. Dat leidt hoe dan ook tot veel ruis, geroddel,verdeeldheid en mogelijk het gevoel niet gezien of gehoord te worden.
Situatie nu.
In principe is in het seizoen iedere zaterdag- en dinsdagochtend een bestuurslid aanwezig en aanspreekbaar. Per mail zijn we 24 uur per dag bereikbaar. Als het goed is kan men zijn/haar verhaal dus wel kwijt maar bij ingewikkelde of langdurige kwesties vereist dat veel inzet vanuit het bestuur. Bovendien is het bestuur verantwoordelijk voor het gevoerde beleid.
Dat kan door leden dan ervaren worden als één uit de categorie “de slager keurt zijn eigen vlees”.
Een onafhankelijke klachtencommissie, waarbij tuinders een klacht over gedrag in kunnen dienen, kan in een zorgvuldige procedure beoordelen of een klacht wel of niet gegrond is en het bestuur daarin adviseren. Het bestuur beslist in deze maar dient daar wel verantwoording aan de ALV over af te leggen. De ledenraad kan over de inhoud van het advies en het verloop van de procedure in vertrouwen geïnformeerd worden. Zij kunnen in deze niet zelf advies geven.

Vertrouwenspersoon.
In veel arbeidsorganisaties kent men nu een of meerdere vertrouwenspersonen die als “luisterend oor” functioneren en waar men eerst met zijn/haar verhaal terecht kan. Deze persoon kan dan het advies geven om een formele klacht in te dienen of om te adviseren voor mediation of bemiddeling te kiezen.
Wellicht is het een overweging om hier als Linnaeus ook voor te kiezen.
Vanuit de leden is eveneens gesuggereerd om samen met volkstuin Frankendael een klachtencommissie in te stellen. Echter: een ingediende klacht dient getoetst te worden aan onze eigen statuten en reglementen. Dit is dus niet mogelijk. Wel zouden we voor een gezamenlijke vertrouwenspersoon kunnen kiezen.
In deze notitie beperken we ons tot de klachtencommissie inzake gedrag van VTV Linnaeus.
Formeel toetsingskader klachtencommissie.
In de ALV van 29 september 2024 is het huishoudelijke reglement met het volgende artikel uitgebreid:
“Zich als een goed burger te gedragen en zich te onthouden van discriminatie, uitsluiting en onheuse bejegening.” (art.10.f)
Dit artikel vormt een kader om klachten inzake gedrag van medetuinders in te kunnen dienen en aan dit artikel te toetsen.
Conform statuten en reglementen zijn er ook tal van voorschriften waar de tuinder c.q. het lid van de vereniging en zijn/haar eventuele partner zich aan dienen te houden. Dit betreft zowel het onderhoud van tuin en opstallen als het verrichten van tuindiensten, bouw- en verbouw, verkoop en overwintering.
Klachten van medetuinders over toepassing en uitleg/interpretatie van deze statuten, regels en afspraken door individuele tuinders en hun eventuele partners dienen hier aan getoetst te worden. Een voorbeeld van afwijkend gedrag is dan het structureel mechanisch gereedschap gebruiken op tijden dat dat niet toegestaan is.
Klachtencommissie is vaste commissie.
De klachtencommissie wordt als vaste commissie conform het huishoudelijk reglement ingesteld. Permanente commissies zoals de ledenraad en de bouwcommissie adviseren het bestuur inzake zaken die binnen hun opdracht vallen. (NB in de reglementen staan per commissie deze opdrachten uitgewerkt).
De klachtencommissie valt voor een deel onder artikel 18 m.u.v. 18.5, 18.6, 18.7, 18.9 en 18.9
Dit zou een nieuw artikel betekenen. In te dienen op de ALV van september 2025.
Voorstel voor nieuw artikel 22. (Dit komt na de opsomming van de andere commissies). (NB artikel nummer is afhankelijk van mogelijk andere nieuwe artikelen, dan schuift het op)
22.1 De klachtencommissie bestaat uit tenminste drie personen met kennis op het terrein van gedrag en de statuten en reglementen van de VTV Linnaeus. De voorzitter is onafhankelijk en komt van buiten de vereniging. De leden worden voor een periode van maximaal 3 jaar benoemd door het bestuur.
22.2 De leden hebben geen andere formele lidmaatschappen van bestuur, ledenraad en commissies.
22.3 De klachtencommissie toetst een ingediende klacht aan statuten en reglementen en hoort indien nodig de klager, de aangeklaagde, het bestuur, ledenraad of een commissie. Indien het gaat om het bestuur, ledenraad of commissie benadert zij geen leden maar de voorzitter van het bestuur en stemt af over de vraag en de voortgang.
22.4 De klachtencommissie beoordeelt aan de hand van deze toetsing of een klacht wel of niet ontvankelijk kan worden verklaard. Bij niet ontvankelijkheid wordt dit aan de klager/klaagster schriftelijk en met motivatie kenbaar gemaakt.
22.5 De klachtencommissie kan naast de klager/klaagster andere betrokkenen uitnodigen om hen te horen. Dit met uitzondering van de leden van commissies die onder verantwoordelijkheid van het bestuur vallen.
22.6 De klachtencommissie volgt training en scholing.

22.6 Alle leden van de klachtencommissie hebben geheimhouding en tekenen hiervoor.
22.7 De klachtencommissie brengt advies uit aan het bestuur.
22.8 Zowel klager/ster als aangeklaagde(n) worden gelijktijdig met het bestuur op de hoogte gesteld van dit advies
22.9 Het bestuur reageert binnen een maand inhoudelijk op dit advies en informeert alle betrokkenen.
22.10 Het bestuur oordeelt en handelt conform de in de statuten en reglementen vastgelegde bevoegdheden. Het bestuur kan hier juridisch advies voor inwinnen. Het bestuur informeert alle betrokkenen in deze.
22.11 De klachtencommissie beheert zelf het dossier. De bestuurlijke stukken vallen onder verantwoordelijkheid van de secretaris van het bestuur.
22.12 Ten tijde dat de klachtencommissie niet geformeerd is dan gaan klachten rechtstreeks naar het bestuur.

Werkwijze klachtencommissie
Ieder lid en zijn/haar op de volkstuin Linnaeus geregistreerde partner kunnen een klacht indienen. Dit dient schriftelijk te gebeuren. Op de website is het mailadres van de klachtencommissie te vinden. De ontvangst van de klacht wordt z.s.m. bevestigd.
De commissie vergadert daarna binnen maximaal 14 dagen en start het proces wat moet leiden tot een beoordeling of de klacht wel of niet ontvankelijk verklaard wordt.
Als de klacht ontvankelijk verklaard is wordt er in principe een termijn van maximaal een maand aangehouden waarin het bestuur geadviseerd wordt in de respons of de te nemen maatregelen
De klachtencommissie kan na ontvankelijk verklaren van de klacht tot het oordeel komen van ongegrond, gedeeltelijk gegrond of gegrond.
Het is niet mogelijk om tegen het advies van de klachtencommissie in beroep te gaan. Alle betrokkenen handelen conform de privacywetgeving.

8. Voorgestelde wijzigingen huishoudelijke (HHR), tuin (TR) en Bouwreglementen.

Het huishoudelijk reglement.
Voor het huishoudelijke reglement stelt het bestuur de volgende wijzigingen/aanvullingen/verwijdering/toevoegen nieuw artikel voor.

HHR artikel 10. Plichten van leden.
Art. 10.7 toevoegen. "Het lid dient in het bezit te zijn van een woonadres in Nederland."
Motivatie: bij het kopen van een huisje geldt de verplichting om woonachtig te zijn in de gemeenten uitgewerkt in Art. 5.4. Na aankoop van een huisje kan een lid zich overal vestigen. Er ontbreekt nu echter een bepaling dat het lid een Nederlands adres heeft. Het bestuur wil voorkomen dat een huisje als pied a terre gebruikt wordt.

HHR artikel 20.3. Wijzigen gehele artikel.
Tekst huidige artikel: "Taxatie vind plaats in de maanden maart tot en met november. Het aantal taxaties (mits bij voldoende aanvragen) bedraagt 2 per maand. Het bestuur kan tot een extra taxatie besluiten in verband met spoed door overlijden of ziekte".

Voorstel: dit artikel laten vervallen en vervangen door het volgende.
"De taxatie commissie kan het gehele jaar door taxeren. De taxaties worden, rekening houdend met de weersomstandigheden, door hen in overleg met de verkoper gepland. De taxatiecommissie anticipeert op het aantal gemelde verkopen met als doel om binnen 2 maanden te kunnen verkopen als de verkopende tuinder dat wil. Er kan tot een extra taxatie op verzoek van het bestuur en/of belanghebbenden worden besloten in verband met spoed door overlijden of ziekte".

Motivatie vervanging: het streven is om na aanmelden van een te verkopen huisje het gehele taxatie proces binnen twee maanden af te ronden. Tenzij de verkoper aangeeft het op een later tijdstip te willen verkopen. Dit kan inhouden dat een taxatie zowel buiten het seizoen plaatsvindt als dat er meer dan 2 taxaties per maand verricht worden. Verder dient het mogelijk te blijven dat bij overlijden en ziekte er een spoed taxatie en verkoop plaats kan vinden.

HHR Artikel 21. De Commissie Groen en Water

Toevoegen nieuw lid 21.5
" G&W is verantwoordelijk voor de ontwikkeling en beheer van het openbaar groen op het complex."
Motivatie: dit is in de praktijk al het geval. Zo plant G&W in dit kader de tuindiensten en opschoondagen.

HHR artikel 23.

Als 23.15 toevoegen.
"Een gezinslid (statuten art. 6.3) dat deelneemt aan de tuindiensten dient minimaal 16 jaar oud te zijn en valt daarbij onder de verantwoordelijkheid van de ouder.
Een gezinslid dat zelfstandig een tuindienst doet is minimaal 18 jaar."
Motivatie: het bestuur wil het mogelijk maken dat gezinsleden de tuindienst kunnen doen en hanteert daarbij twee leeftijdsgrenzen. Tussen de 16-18 valt men dan nog onder de verantwoordelijkheid van de ouders. Dit ivm de veiligheiden aansprakelijkheid. Vanaf 18 jaar ontvangt men een stempel voor een tuindienst

HHR Artikel 25 Gezamenlijke vergadering bestuur en commissies.

Beide artikelen vervangen door één nieuw artikel 25
"Gedurende het seizoen roept een delegatie van het bestuur waaronder de portefeuillehouder en de penningmeester de commissies op voor een evaluatie en bespreking van de toekomst plannen en de begroting voor het komende jaar. De gesprekken vinden plaats voor 1 september.
Motivatie: deze gesprekken worden zo voorafgaande aan de ALV in september war de begrotingen worden vastgesteld gevoerd. Er ontstaat dan inzicht in zowel de uitgaven als wensen.

Wijzigingen en aanvullingen Tuinreglement

Hagen en afscheidingen
TR artikel 12.4. Huidige tekst: "Haagvorming is mogelijk tot een maximale hoogte van 1.80."
Bestuur ontving verzoek lid om dit tot 2.20 m te verhogen. Besloten is om op dit verzoek niet in te gaan. Te hoge hagen en bomen kunnen bijvoorbeeld tot overlast en ergenis bij buren leiden. Bovendien kunnen struiken zo de omvang van een boom krijgen waardoor er eventueel een kapvergunning nodig is. Daarbij is de gemeentelijke verordering niet geheel duidelijk op het moment maar is er bij de onderhandeling met de gemeente over de nieuwe huurovereenkomst 1.80. bedongen.

Hinderlijk geluid en werkzaamheden met apparaten
TR artikel 4.3. Huidige tekst;"Uitzondering: in deze periode is het toegestaan om op zaterdag, dinsdag en vrijdag tussen 09.00 uur en 13.00 uur te werken met licht mechanisch elektrisch gereedschap en om aggregaten te gebruiken".

Voorstel tot wijziging van de tijd op de dinsdag waarop met aggregaat en elektrische apparatuur gewerkt mag worden. “Van 9-13 naar 9-17”.
Motivatie: dit voorstel is ingebracht door een lid met als argumenten dat er vaak veel geklust moet worden aan huisjes. Dat geldt zowel voor het onderhoud als de huisjes die overgaan naar een nieuwe eigenaar. Dit voorstel beoogd dat er minimaal 1 dag per week is waarop al dan niet met een aannemer een gehele dag vorderingen gemaakt kunnen worden)

Artikel 14.3.
Huidige tekst: “Buiten het seizoen is het verblijven op de tuin door tuinders en logees slechts toegestaan na schriftelijke toestemming van het bestuur. Het bestuur geeft slechts in uitzonderingsgevallen toestemming voor een langduriger verblijf dan de maximale duur van drie weken”.

Vervangen door een nieuw artikel 14.3
“ Het is niet toegestaan om buiten het seizoen in het huisje te overnachten, uitgezonderd de weekenden en schoolvakanties. Het bestuur heeft de mogelijkheid een tijdelijke vergunning te geven in geval van bijzondere persoonlijke omstandigheden van een lid om enkele weken of maanden tussen oktober en april te willen verblijven. Een aanvraag van een lid voor tijdelijk verblijf buiten het seizoen dient voor 1 oktober van het betreffende jaar bij het bestuur bekend te zijn, voorzien van een motivatie. Een vergunning geldt voor 1 winterperiode. Een eventuele afwijzing van de aanvraag wordt voorzien van een motivatie.”
Mede om redenen van het bevorderen van de sociale veiligheid op het complex kan het bestuur dit goedkeuren.
Motivatie: door dit artikel zo te formuleren is er een duidelijker kader voor het verlenen van de vergunningen om in het winterseizoen hier structureel te verblijven.

TR artikel 9 Voertuigen

Artikel 9.5 huidige tekst: “Na toestemming van het bestuur mogen motorvoertuigen ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden op het complex rijden”.
Wijzigen in: “Leden kunnen een oprijvergunning voor het complex aanvragen in geval van (a) het leveren van zwaar bouwmateriaal en materiaal dat zeer gevoelig is voor trillingen zoals zonnepanelen (b) het vervoer van een tuinder met tijdelijke fysieke beperkingen en (c) voor motorvoertuigen die nodig zijn voor onderhoudswerkzaamheden op het complex.””
In het geval van a en b geldt dat de auto na het laden en lossen of het afzetten van de persoon direct daarna het complex verlaat.
Motivatie: het bestuur hecht er aan preciezer te omschrijven wat er onder dit artikel valt.

TR Artikele 17.c Woekerende bamboe.
Verwijderen van de typering woekerend.
Motivatie; er zijn voldoende casussen waarbij beoogde niet woekerende bamboe uiteindelijk toch woekert.

TR Artikel 23 Algemene Tuindienst

Huidig artikel; Aantal tuindiensten

- Het lid verricht 7 tuindiensten (2025per jaar tot aan de dag dat hij/zij 67 jaar wordt.
- Het lid verricht 4 tuindiensten (2025) per jaar tot aan de dag dat hij/zij 72 jaar wordt.
- De partner verricht 1 tuindienst (2025) per jaar tot aan de dag dat hij/zij 72 jaar wordt.

De verdeling van de tuindiensten, zoals nu vermeld in artikel 23.3 van het HHR, ervaren wij als onevenredig.

Indien het lid geen partner heeft, is dit lid verplicht 7 tuindiensten per jaar te verrichten, echter indien het lid wel een partner heeft, hoeft de partner maar 1 tuindienst te verrichten.

Daarnaast vergt het onderhoud van het park veel meer werk dan voorheen.
Niet alleen omdat de gemeente zich steeds meer terugtrekt waardoor o.a. het baggeren en het onderhoud aan de rietkragen door ons gedaan moet worden maar ook omdat er meer projecten zijn zoals het gefaseerd maaien en het bestrijden van invasieve exoten (Bamboe, dijkvildbraam e.d.).

Om tot een oplossing van beide problemen te komen stellen wij voor om **artikel 23.3 te wijzigen** in:

- Het lid verricht 7 tuindiensten (2026) per jaar tot aan de dag dat hij/zij 67 jaar wordt.
- Het lid verricht 4 tuindiensten (2026 per jaar tot aan de dag dat hij/zij 72 jaar wordt.
- De partner verricht 3 tuindiensten (2026) per jaar tot aan de dag dat hij/zij 67 jaar wordt.
- De partner verricht 1 tuindienst (2026) per jaar tot aan de dag dat hij/zij 72 jaar wordt.

Bouwreglement

Aanpassingen van de artikel 38.5 inzake de bouw van een kas-schuur combinatie.
Huidige tekst; Een kas mag dus 12m2 zijn. Een combinatie van een schuur en een kas is in totaal 12m2. Het zijn dan 2 gebouwtjes die of aan elkaar vast staan (2 x 6m2). **Toevoegen** Of twee los van elkaar in elkaars verlengde staande gebouwtjes met een totaal grond oppervlakte van 12m2. Daarbij is de de afstand tussen de 2 gebouwtjes 1 m (vluchtweg) en bedraagt de afmeting van OF de kas OF de schuur 4m2. *Tijdens de ALV wordt er een schets getoond waarbij ook duidelijk wordt hoe de afstand tot de rooilijn(en) in acht genomen dient te worden.*

9. Rondvraag
10. Sluiting